

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2011 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: SPSK im. Andrzeja Mielęckiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego
ul. Francuska 20-24
40-027 Katowice
tel. (032) 259-16-68 fax: (032) 259-16-71
e-mail: duo@spskm.katowice.pl

Odwołujący: HORIBA ABX Sp. z o.o.
ul. Wał Miedzeszyński 598
03-994 Warszawa
tel. (022) 673-20-22 fax: (022) 673-20-22
e-mail: recepcja-med.pl@horiba.com

reprezentowana przez:
Agnieszka Łuszczewską - Prokurenta

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników i materiałów zużywalnych wraz z dzierżawą systemu do elektroforezy białek. ZP-11-048UN

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, zgodnie z art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity z późn. zm.; dalej: „ustawa PZP” bądź „Prawo zamówień publicznych”), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 5 na mocy czynności Zamawiającego, o której HORIBA ABX Sp. z o.o. została powiadomiona w dniu 18 sierpnia 2011 r.

W ocenie Odwołującego Zamawiający poprzez w/w czynność naruszył następujące przepisy Prawa zamówień publicznych: art. 7 ust. 1 i 3, art. 26 ust. 3 i 4, art. 87 ust. 1, oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 wraz z art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Działaniem polegającym na rozdzieleniu czynności oceny ofert, odrzucania oferty i wykluczania wykonawców z postępowania w pakiecie nr 5, Zamawiający naruszył także względem HORIBA ABX Sp. z o.o. art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu danego zamówienia, a także interes w złożeniu odwołania tym, że Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. W/w czynność Zamawiającego uniemożliwiła wybór oferty Odwołującego w pakiecie nr 5 postępowania, a przez to w rezultacie uniemożliwiła uzyskanie zamówienia publicznego, pomimo pełnej zgodności oferty HORIBA ABX Sp. z o.o. tak z przepisami prawa, jak i treścią SIWZ.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty (datowane na 17 sierpnia 2011 r.) Odwołujący otrzymał od Zamawiającego faksem w dniu 18.08.2011 r., w związku z czym termin do wniesienia odwołania określony w art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP został zachowany (przy uwzględnieniu, że 28 sierpnia był dniem ustawowo wolnym od pracy).

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on się zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Z tych powodów Odwołujący wnosi o:

- 1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 5,**
- 2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 5,**
- 3. nakazanie Zamawiającemu dokonanie czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 5,**
- 4. ewentualne, z ostrożności procesowej, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania do wyjaśnienia oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP,**
- 5. ewentualne, z ostrożności procesowej, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania do uzupełnienia oferty Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP,**
- 6. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach pakietu nr 5 spośród nieodrzuconych ofert, tj. wyboru oferty Odwołującego,**
- 7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.**

HORIBA ABX sp. z o.o.
Wał Miedzeszyński 59B, 03-994 Warszawa
tel. 022 673 20 22, fax: 022 673 20 26
NIP: 525-21-91-781, REGON: 016768119

UZASADNIENIE

Zamawiający w piśmie datowanym na 17.08.2011 r., doręczonym Odwołującej faksem w dniu 18.08.2011 r., poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty złożonej w pakiecie nr 5 postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż zdaniem Zamawiającego:

„...Zamawiający wymagał, aby wielkość opakowania wynosiła 240 lub 260 oznaczeń w pierwszej pozycji. Firma HORIBA zaproponowała opakowania zawierające 300 oznaczeń w opakowaniu, co nie jest zgodne z treścią SIWZ”.

Odwołujący nie podziela zarówno uzasadnienia jak i samej czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w pakiecie nr 5. Odwołujący wskazuje, że spełnia wszystkie wymagania SIWZ oraz warunki wynikające z odpowiedzi na zadane przez wykonawców pytania do SIWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie wymagał, lecz sugerował aby wielkość opakowania wynosiła 240 lub 260 oznaczeń w pierwszej pozycji.

Zgodnie z formularzem asortymentowo-cenowym (załącznik nr 5 do SIWZ), w kolumnie nr 4 o nazwie „Sugerowana wielkość opakowania”, Zamawiający podał w pozycji nr 1 sugerowaną (nie wymaganą) wielkość op. tj. 240 oznaczeń. Natomiast w kolumnie nr 5 o nazwie „proponowana wielkość opakowania” wykonawcy zobowiązani byli do wpisania proponowanych wielkości oferowanych odczynników.

Odwołujący w poz. nr 1 zaoferował odczynnik o nazwie Hydragel 30 B1B2 (4141) zawierający 300 oznaczeń w opakowaniu. Zaproponowana wielkość opakowania uwzględnia ilości badań jak i kontrole. Należy również podkreślić, że Zamawiający określił zgodnie z SIWZ wykonanie 13200 badań w okresie 36 miesięcy a oferta firmy HORIBA ABX zawiera odczynniki umożliwiające wykonanie 13480 badań w okresie 36 miesięcy.

Zamawiający konstruuje tabelę SIWZ poprzez stworzenie kolumny: „sugerowana wielkość opakowania” oraz kolumny: „proponowana wielkość opakowań” jednoznacznie wyraził zgodę na różne propozycje i rozwiązania dotyczące sposobu konfekcjonowania odczynników. W tym miejscu należy nawiązać do odpowiedzi na pytanie nr 32 z dnia 28.06.2011 r., w której Zamawiający w sposób jednoznaczny dopuszczył opakowanie zawierające 260 oznaczeń. Po dokładnym przeanalizowaniu innych odpowiedzi Zamawiającego na pytania oferentów stwierdzić należy, że Zamawiający rozróżnił wymagania, jakie stawia od dopuszczenia rozwiązań proponowanych przez wykonawców. Zamawiający bardzo dokładnie opisał i rozróżnił, jakie zmiany dopuszcza, a jakie wymaga. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 32 dopuścił rozwiązanie zaproponowane przez pytającego.

ht

W związku z powyższym odrzucenie oferty firmy HORIBA ABX z powodu zaferowania opakowania zawierającego 300 oznaczeń nie znajduje podstawy faktycznej ani prawnej.

Odwołujący zaznacza, że zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Zamawiający, jeśli mała wątpliwości wobec oferty HORIBA ABX Sp. z o.o., powinien przeprowadzić przewidzianą w art. 87 ust. 1 procedurę uzyskania wyjaśnienia treści oferty. W przypadku podjęcia wątpliwości lub dalszych nieścisłości w odniesieniu do wyjaśnień Zamawiający jest uprawniony do podjęcia czynności odrzucenia oferty, która jest niezgodna z SIWZ. Skoro w niniejszym postępowaniu Zamawiający miał wątpliwości, co do podanej wielkości opakowania odczynnika zaferowanego przez Odwołującego noszącego nazwę handlową Hydragel 30 B1B2 (4141), powinien wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, a nie odrzucać ofertę bez podejmowania próby ustalenia ewentualnych rozbieżności pomiędzy ofertą, a zapisami SIWZ.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy PZP wzywa w wyznaczonym przez siebie terminie do złożenia wyjaśnień złożonych przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, albo też uzupełnienia dokumentów. Dopiero brak złożenia wyjaśnień przez wykonawcę lub złożenie „nieprawidłowych” wyjaśnień daje uprawnienie Zamawiającemu do podjęcia czynności odrzucenia oferty lub wykluczenia wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wzywał Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia oferty. Pierwszą i jedyną czynnością podjętą przez Zamawiającego było odrzucenie oferty. Wskazać należy również, że czynność odrzucenia oferty oraz zawiadomienie o podjęciu tej czynności nastąpiła w trakcie dokonywania czynności oceny ofert przed dokonaniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Procedowanie w takiej kolejności jest nieprawidłowe i prowadzi do naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych.

Poza aspektem merytorycznym i niezasadnością decyzji Zamawiającego, należy wspomnieć, iż Zamawiający nie może dzielić etapu oceny ofert, wykluczania wykonawców, odrzucenia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na raty. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy PZP:

„Art. 92. 1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, (...);*
- 2) *wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;*
- 3) *wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne, (...).”*

Zamawiający nie może dzielić tych w/w czynności, aby nie naruszać praw wykonawców do ochrony swoich interesów w postępowaniu. W sposób szczególny wyrażono to w artykule prasowym „Oferty odrzucone na raty” zamieszczonym w dzienniku Rzeczpospolita oraz w wyroku arbitrow z 1 marca 2005 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-332/05):

W związku z powyższym Odwołujący wnosi jak na wstępie.

W imieniu Odwołującego

HORIBA ABX Sp. z o.o.

Agnieszka Duszczyńska
Prokurent

Spis załączników:

- a) Załącznik nr 1 – odpis z KRS Odwołującego,
- b) Załącznik nr 2 – potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 15.000,00 zł,
- c) Załącznik nr 3 – pismo o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 5 z dnia 18 sierpnia 2011 r.
- d) Załącznik nr 4 – odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców z dnia 28.06.2011 r.,
- e) Załącznik nr 5 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu (dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).

HORIBA ABX Sp. z o.o.

Wal Miedzeszyński 598, 03-994 Warszawa
tel. 022 673 20 22, fax: 022 673 20 26
NIP: 525-21-91-731, regon: 016768119

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO ul. Czerniakowska 100 00184 Warszawa

Nr pisma wykończony

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.05.2011 godz. 12:23:52

Numer KRS: 0000122456 ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

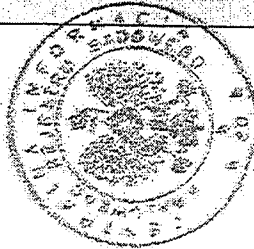


Table with 2 columns: Field name (e.g., Data rejestracji, Odniesienie) and Value (e.g., 10.07.2002, 19, WA XIII NS-REJ.KRSZLI/11/978)

Dział 1

Table with 2 columns: Field name (e.g., 1.Oznaczenie formy prawnej) and Value (e.g., Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością)

Table with 2 columns: Field name (e.g., 4.Siedziba) and Value (e.g., Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu)

Wzrost Młodzieżynier 098-08-904 Warszawa tel 022 673 20 22, fax: 022 673 20 25

NIP: 525-21-91-78-1 Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Table with 2 columns: Field name (e.g., 1. Informacja o zmianach) and Value (e.g., 12.10.2000 R. - NOTARIUSZ HEIKIK WÓDZICIEWICZOWSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A 1337/2000)

Table with 2 columns: Field name (e.g., 1. Czas, na jaki została utworzona spółka) and Value (e.g., Rubryka 5)

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów godność z oryginałem

2011-05-29

Table with 2 columns: Field name (e.g., 1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma) and Value (e.g., HORIBA ABX SAS, Agnieszka Myszczońska)

4. Numer KRS	
5. Osoba nie prowadząca działalności	5.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.800.000,00 ZŁOTYCH
6. Czy osoba posiada udziały w innych spółkach?	TAK

1. Wyrok sądu	Rubryka B - Kapitał spółki
2. Spółka	2.800.000,00 ZŁ
3. Informacja o wniesieniu aportu	Podrubryka 1
4. Określenie wartości udziału objętych za aport	2.800.000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Spółka reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDYNOOSOBOWEGO - CZŁONEK ZARZĄDU SAPODZIELNIE W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - PRZESZ ZARZĄDU SAPODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwa organu	BRAGA
2. Imię	ALFREDO
3. Numer PESEL/REGON	...
4. Numer KRS	...
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	...
1. Nazwa organu	WILKON
2. Imię	BERTRAND MICHEL MARIE SYR
3. Numer PESEL/REGON	...
4. Numer KRS	...

WILKON SP. Z O.O.
DE COURTES DE CASTELMAU
BERTRAND MICHEL MARIE SYR, OSOBA WNIOSZĄCZ
WILKON
tel: 022 673 20 22, fax: 022 673 20 26
regon: 016049110
NIP: 520-21-91-781

5. Funkcja w organie reprezentującym	PRZESZ ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	...
1. Nazwa organu	DUBUC
2. Imię	CHRISTIAN
3. Numer PESEL/REGON	...
4. Numer KRS	...
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	...

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

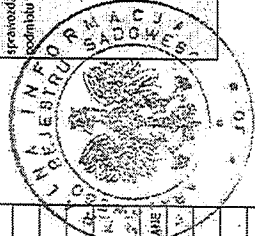
1. Nazwa organu	Rubryka 3 - Prokurenci
2. Imię	LUISZCZEWSKA
3. Numer PESEL	AGHIESZKA
4. Dataj powstania	708251689
	PROKURA SĄKOWISTNA

Dział 3

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	Rubryka 1 - Przedmiot działalności
1	21.10, Z, PRODUKCJA PODSTAWOWYCH SUBSTANCJI FARMACEUTYCZNYCH
2	21.20, Z, PRODUKCJA LEKÓW I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
3	32.50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
4	20.59, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW CHEMICZNYCH, GDZIE INDZIEJ NIE SUDEFINOWANA
5	26.11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
6	33.13, Z, MONTAŻ I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
7	33.19, Z, MONTAŻ I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
8	33.20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEKSYLOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
9	47.73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPKACH
10	47.74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOFEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPKACH
11	46.46, Z, SPRZEDAŻ Hurtowa WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
12	70.21, Z, STOSUNKI MIĘDZYKLASOWE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA

AGHIESZKA LUISZCZEWSKA
Prokurent
HORIBA ABX Sp. z o.o.

13	70, 22, Z. POZOSTALE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ I ZARZĄDZANIA
14	74, 90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, HANDELOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
15	05, 60, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYSTAWIENIOWA EDUKACJE
16	62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMANTYKI
17	58, 29, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNIWA W ZAKRESIE PODSTALEGO OPOSCAMOTOWANIA
18	62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
19	62, 09, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
20	05, 9, B. POZOSTALE PODSZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE
21	32, 99, Z. PRODUKCJA POZOSTALYCH WYROBÓW, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
22	59, 11, Z. WYDAWANIE KSIĄZEK
23	58, 12, Z. WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (IP, ADRESOWYCH I TELEFONICZNYCH)
24	58, 14, Z. WYDAWANIE CZASOPISM I PODSTALYCH PERIODYKÓW
25	24, 29, Z. PRODUKCJA POZOSTALYCH WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
26	27, 33, Z. PRODUKCJA SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
27	33, 19, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA PODSTALEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
28	46, 18, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTALYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
29	46, 7, Z. POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
30	64, 91, Z. LEASING FRAKUSOWY
31	77, 33, Z. WYRUBIENIE I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
32	77, 39, Z. WYRUBIENIE I DZIERŻAWA POZOSTALYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE



7	****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	****	01.01.2009 - 31.12.2009
1	****	01.11.2009 R. - 31.12.2009 R.
2	****	01.01.2009 DO 31.12.2009
3	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
5	****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	****	01.01.2009 - 31.12.2009

4. Wzianka o obrotu prowadzona z działalności gospodarczej

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożyczki publicznej
Brak wpisów

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, iż z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

13	70, 22, Z. POZOSTALE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ I ZARZĄDZANIA
14	74, 90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, HANDELOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
15	05, 60, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYSTAWIENIOWA EDUKACJE
16	62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMANTYKI
17	58, 29, Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNIWA W ZAKRESIE PODSTALEGO OPOSCAMOTOWANIA
18	62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
19	62, 09, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
20	05, 9, B. POZOSTALE PODSZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE
21	32, 99, Z. PRODUKCJA POZOSTALYCH WYROBÓW, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
22	59, 11, Z. WYDAWANIE KSIĄZEK
23	58, 12, Z. WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (IP, ADRESOWYCH I TELEFONICZNYCH)
24	58, 14, Z. WYDAWANIE CZASOPISM I PODSTALYCH PERIODYKÓW
25	24, 29, Z. PRODUKCJA POZOSTALYCH WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
26	27, 33, Z. PRODUKCJA SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
27	33, 19, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA PODSTALEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
28	46, 18, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTALYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
29	46, 7, Z. POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
30	64, 91, Z. LEASING FRAKUSOWY
31	77, 33, Z. WYRUBIENIE I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
32	77, 39, Z. WYRUBIENIE I DZIERŻAWA POZOSTALYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE

Rodzaj dokumentu	nr kolejny w pobli	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.06.2002	01.11.2000 R. - 31.12.2001 R.
	2	15.07.2003	01.01.2002 DO 31.12.2002
	3	01.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	13.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	04.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.04.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	21.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	06.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
3. Wzianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	****	Wzianka z dnia 07.07.2002 r. nr 024/070/2002
	2	****	tel. 01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	3	****	01.01.2002 DO 31.12.2002
	4	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

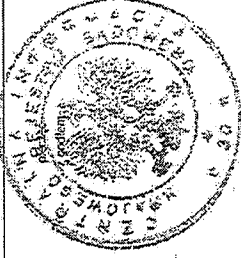
HORIBA ABX Sp. z o.o.

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Woj. Mazowiecki, 14-159 Brak wpisów 673 20 26
Woj. Mazowiecki, 14-159 Brak wpisów 673 20 26
tel. 022 673 20 22, fax: 022 673 20 26
tel. 022 673 20 22, fax: 022 673 20 26

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Warszawa, 04.05.2011 godz: 12:23:52



Podpis

Jedrzejewska
JEDRZEJEWSKA MARIA

Za zgodność z oryginałem

2011-05-29

Agnieszka Liszczewska
Prokurent
HORIBA ABX Sp. z o.o.



SG NetBanking

Data wydruku 2011-08-29 13:55

Przelew krajowy na rzecz rezydentów

W ciężar/Ordering customer: HORIBA ABX SP. Z O.O. UL. WAŁ MIEDZESZYŃSKI 598 03-994 WARSZAWA POLAND	Na dobro/Beneficiary: URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH 02-676 WARSZAWA UL. POSTĘPU 17A
W banku/Bank SG Centrala ul.Marszałkowska 111 00-102 Warszawa	W banku/Bank NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 War szawa
Nr rachunku/Account No.: 54 1840 0007 2212 5980 0810 1119	Nr rachunku/Account No.: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Kwota/Amount: 15 000.00 PLN	
Tytułem/Covering: ODWOŁANIE SPSK ŚL. UM KATOWICE UL. FRANCUSKA NR SPRWAY ZP/11/048/U N	Informacje dodat./Additional info:
Nr referencyjny/Reference No.: #01110000348	Podpis i pieczęć zleceniodawcy/Signature and stamp of the orderer
Data wykonania/Execution date: 2011-08-29	
<p>Status: Wysłany do realizacji</p> <p>Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku.</p> <p>This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.</p>	

HORIBA ABX Sp. z o.o.
 Wał Miedzeszyński 598, 03-994 Warszawa
 tel. 022 673 20 22, fax: 022 673 20 26
 NIP: 523-21-91-781,regon: 016768119

Za zgodność z oryginałem

2011-08-29

Agnieszka Juszczevska
Prokurent

HORIBA ABX Sp. z o.o.



SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY
im. Andrzeja Mieleckiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
40-027 KATOWICE, ul. Francuska 20-24

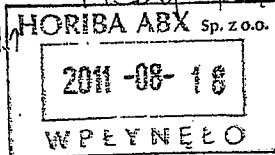
NIP: 984-22-70-811

Regon: 000289976

Centrum: 0-34 266-12-00
Dyrektor: 0-34 266-51-81
Fax: 0-34 266-48-83
e-mail: spskm@spskm.katowice.pl

Katowice dnia 17.08.2011r

Należność: Dużej 2011



"HORIBA ABX" Spółka z o.o.
ul. Wał Miedzeszyński 598
03-994 Warszawa

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników II. Nr sprawy: ZP-11-48UN

Na mocy upoważnienia zawartego w art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z dnia 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz. 759) informuję, że oferta złożona w zakresie Pakietu Nr 5 przez „HORIBA ABX” Spółka z o.o. zostaje **odrzucona**.

Uzasadnienie

Zgodnie zapisem zawartym w SIWZ Załącznik nr 5 w „Formularzu asortymentowo - cenowym” w punkcie 1 „Zestaw odczynnikowy do elektroforezy białek” w 4 kolumnie „sugerowana wielkość opakowania” oraz udzieloną odpowiedzią na zadane pytanie (pytanie nr 32) Zamawiający wymagał, aby wielkość opakowania wynosiła 240 lub 260 oznaczeń w pierwszej pozycji. Firma HORIBA zaproponowała opakowania zawierające 300 oznaczeń w opakowaniu, co nie jest zgodne z treścią SIWZ.

Zamawiający precyzując ilość oznaczeń w opakowaniu określił tym samym sposób gromadzenia i badania próbek w laboratorium.

W związku z powyższym odrzucenie oferty złożonej przez „HORIBA ABX” Spółka z o.o. w zakresie pakietu nr 5 jest zasadne i konieczne, bowiem jest ona niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Od decyzji Zamawiającego przysługuje Wykonawcy odwołanie zgodnie z art.180 ust.2 pkt.4 ustawy Pzp. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji.

Z upoważnienia DYREKTORA
Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego
im. Andrzeja Mieleckiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
Z-ca Dyr ds. Ekonomicznych, Główny Księgowy
mgr EWA MASŁEK



STR. 1 18.08.2011 12:46

NR FAKSU : 322591671

OD : SPK

AR

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników II.
Nr sprawy : ZP-11-048UN.

W związku z pytaniami Wykonawców, które cytuję poniżej a dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art.38 ust.1 pkt.3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz. 759), udzielam następującej odpowiedzi :

Pytania dotyczą Projektu umowy:

Pytanie 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w § 3 ust. 12 zapisu „otrzymania” na „wystawienia”?

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody .

Pytanie 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 7 ust. 3 zapisu : „Zamawiający dopuszcza zmiany postanowień umowy, w stosunku do treści oferty Wykonawcy, pod warunkiem, że zmiany te są konieczne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia w szczególności Zamawiający dopuszcza zmianę postanowień umowy w sytuacji:

- a) istotnej zmiany kursów walutowych, jeżeli wpływa to na koszty dostawy,
- b) istotnej zmiany stawek celnych, stawek podatkowych lub innych obowiązkowych obciążeń publicznoprawnych – w przypadku zmiany stawki podatku VAT zmiana następuje z dniem wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego stawkę bez konieczności sporządzania aneksu do umowy
- c) zmiana cen urzędowych lub wiążąco ustalanych przez właściwe władze,
- d) zaprzestania produkcji lub dystrybucji produktów będących przedmiotem dostawy, wycofania tych produktów z obrotu (w szczególności na podstawie decyzji właściwych władz), jak również braku możliwości pozyskania produktów będących przedmiotem dostawy wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, nawet przy zachowaniu należytej ostrożności.
- e) Istotnej zmiany cen przez producenta”? *Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.*

Pytanie 3) Zamawiający zapisał w par 3 pkt 5: Termin ważności dostarczanych odczynników musi wynosić w momencie dostawy :

- a) dla odczynników : 80% terminu ważności podanego przez producenta,

Uprzejmie informujemy, iż odczynniki są do Państwa dostarczane z zagranicznego magazynu centralnego, który jest uzupełniany sukcesywnie o nowe partie odczynników, w miarę wyczerpywania się asortymentu (przy czym minimalny okres gwarancji może wynosić 2 miesiące). Wykonawca nie ma wpływu na stan magazynowy producenta i uprzejmie prosi o wyrażenie zgody na dostawę odczynników z okresem gwarancji wynoszącym min. 60% terminu ważności podanego przez producenta dla odczynników z pakietu 7. *Odp. Zamawiający nie wyraża zgody. Tak krótki proponowany okres przydatności odczynników w momencie dostawy (60%) przyczyni się do ich nieekonomicznego zużycia, utrudni pracę a ponadto nadmiernie obciąży eksploatację analizatora.*

Pytanie 4) Dotyczy par. 3 pkt 2 Zamawiający zapisał „Wykonawca dostarczy przedmiot umowy określony w pkt.1 własnym transportem, na własny koszt i ryzyko do siedziby Zamawiającego w terminie do 7 dni roboczych od daty otrzymania pisemnego zamówienia. Czy biorąc pod uwagę fakt iż wyspecyfikowane przez Zamawiającego odczynniki w zadaniu 7 są sprowadzane na zamówienie z zagranicy, Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy dla odczynników z zadania 7 do max.14dni? Takie terminy są z góry narzucone przez producenta. *Odp. Dla Pakietu nr 7 Zamawiający zmienia treść zapisu w Załączniku nr 15 – Umowa – Projekt § 3 pkt 2, który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca dostarczy przedmiot umowy określony w pkt.1 własnym transportem, na własny koszt i ryzyko do siedziby Zamawiającego w terminie do 10 dni od daty otrzymania pisemnego zamówienia.”*

Pytanie 5) Dotyczy umowy par 3 pkt 6, Zamawiający zapisał „W przypadku dostarczenia odczynników, kontroli, kalibratorów oraz materiałów zużywalnych z wadami, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany ich na wolne od wad

w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych od daty zgłoszenia reklamacji, na własny koszt”
Czy biorąc pod uwagę fakt, iż wyspecyfikowane przez Zamawiającego odczynniki w zadaniu 7 są prowadzane na zamówienie z zagranicy, Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wymiany wadliwych odczynników z zadania 7 do max.10 dni? *Odp. Dla Pakietu nr 7 Zamawiający zmienia treść zapisu w Załączniku nr 15 – Umowa – Projekt § 3 pkt 6, który otrzymuje brzmienie: „W przypadku dostarczenia odczynników, kontroli, kalibratorów oraz materiałów zużywalnych z wadami, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany ich na wolne od wad w terminie nie dłuższym niż 10 dni od daty zgłoszenia reklamacji, na własny koszt.”*

Pytanie 6) Dotyczy umowy par 3 pkt 11, Zamawiający zapisał „Za dostarczone odczynniki i materiały zużywalne Wykonawca wystawi fakturę VAT, którą dostarczy wraz z przedmiotem zamówienia do siedziby Zamawiającego. Czy Zamawiający zgodzi się na dostarczanie faktury Vat oddzielnie, niezwłocznie po dostawie przedmiotu zamówienia? Ze względu na fakt, iż procedura wysyłki produktu jak i wysyłki faktury VAT są od siebie rozdzielone, niezależne i Wykonawca nie ma na nią bezpośredniego wpływu, nie jest możliwe takie skoordynowanie wysyłki, aby faktura w formie oryginału czy też fax-u dotarła do Zamawiającego w dniu dostawy przedmiotu zamówienia. Dostawy realizowane są z centralnego magazynu zagranicznego, obsługującego całą Europę i ze względu na ogromną ilość wysyłek proces ten jest zautomatyzowany. *Odp. Zamawiający dopuszcza dostarczenie faktury VAT oddzielnie, niezwłocznie po dostawie przedmiotu zamówienia.*

Pytania dotyczą Pakietu nr 4:

Pytanie 3) Czy Zamawiający w Pakiecie nr 4 pozycja 8 dopuści produkt równoważny w postaci Surowicy antyglobulinowej monowalentnej anty IgG ? Niedopuszczenie produktu równoważnego jest naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez utrudnianie dostępu do rynku oraz uniemożliwienie wykonawcom sporządzenie oferty w sposób uwzględniający rozwiązania najkorzystniejsze. Ponadto IHiT dopuszcza stosowanie zamiennie surowicy lub odczynnika anty IgG do testów antyglobulinowych. *Odp. Zgodnie z SIWZ.*

Pytanie 4) Wskazujemy jako doświadczeni dostawcy odczynników do diagnostyki in vitro, że w pakiecie nr 4 brak odczynników Standard anty-D, PEG 20% roztwór glikolu polietylenowego, LISS, Krwinki do wykrywania przeciwciał, które to są kompatybilne w wymienionych w poz. 1 do poz. 12.

Zatem bez w/w odczynników wykonanie badań może być niemożliwe przez wykwalifikowany personel, tym bardziej, że są wymienione do zastosowania w instrukcji używania np. odczynnika monoklonalnego anty-D BLEND, surowicy antyglobulinowej poliwalentnej.

Ponadto krwinki do wykrywania p-ciał są zestawem wymaganym przy wykonaniu oznaczenia grup krwi i próby zgodności, które są obowiązkowymi badaniami zgodnie z zaleceniem IHiT.

Prosimy o wyjaśnienie braków formalnych w opisie przedmiotu zamówienia. *Odp. Opis przedmiotu zamówienia jest kompletny i nie ulega zmianie.*

Pytanie 5) Zamawiający w Pakiecie numer 4 pozycja 11 opisał przedmiot zamówienia Standaryzowane Krwinki Wzorcowe typ PBS do układu ABO tj. zastosował nazwę własną krwinek produkowanych przez RCKiK Katowice. Specyfiką wymienionego produktu jest możliwość do” bezpośredniego używania” , „gotowe do użycia”.

Krwinki takiego rodzaju są produkowane przez co najmniej 4 firmy w UE. Zatem wnosimy o zmianę opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 30 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państwa członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy oraz art. 29 ust 3 Pzp tzn. zastosowania zwrotu : „ lub równoważny”. *Odp. Krwinki wzorcowe do układu ABO: Wystandaryzowane, jednorodnie zawiesiny gotowe do użycia, posiadające stałą gęstość, bez konieczności przeniwiania. Zestaw krwinek wzorcowych zawiera: Krwinki wzorcowe O Rh -; Krwinki wzorcowe A I Rh -; Krwinki wzorcowe B Rh +.*

Pytanie 6) Czy Zamawiający zgodzi się na podpisanie wraz z umową harmonogramu dostaw, który ułatwi realizację zawartej umowy, ze szczególnym wskazaniem na fakt specyficznego cyklu produkcyjnego pozycji 10 i 11 pakietu nr 4. Proponujemy wprowadzenie zapisu do projektu umowy o treści: „dostawy krwinek realizowane będą zgodnie z wcześniej ustalonym przez strony harmonogramem dołączonym do umowy. Projekt harmonogramu zobowiązuje się przedłożyć Wykonawca.

Uzasadnienie

Krwinki produkowane są z krwi pozyskiwanej od dawców. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia dawcy o odpowiednich fenotypach mogą oddać krew tylko 6 razy w roku pod warunkiem ,że przejdą pozytywnie badania wymagane w Banku Krwi. Zatem pozyskanie dawców i cykl pobrań narzuca wytwórcą krwinek wykorzystywanych do badań in vitro reżim produkcji w równych odstępach comiesięcznych. Ponadto termin ważności produktu wynosi od 5 do 6 tygodni. *Odp. Tylko dostawa zestawów krwinkowych zgodnie z dostarczonym harmonogramem, pozostałe odczynniki dostarczane wg zamówień.*

Pytanie 7) Wnosimy o zmianę zapisu w Pakiecie numer 4 w Parametrach wymaganych dla odczynnika monoklonalnego anty-A oraz odczynnika monoklonalnego anty-B na zgodny z zaleceniami IHiT, tj.: „aglutynacja powinna pojawiać się po 10 sekundach i po 3 minutach osiągnąć nasilenie od 3+ do 4+”. *Odp. Zamawiający koryguje pomyłkę pisarską. Pravidłowy opis parametrów wymaganych dla odczynnika monoklonalnego anty-A oraz*

odczynnika monoklonalnego anty-B winien mieć brzmienie: „aglutynacja powinna pojawiać się po 10 sekundach i po 3 minutach osiągnąć nasilenie od 3+ do 4+”.

Pytanie 8) Wnosimy o zmianę zapisu w Pakiecie numer 4 w Parametrach wymaganych dla odczynnika PBS na zgodny z zaleceniami IHiT, tj.: „PBS buforowany roztwór soli fizjologicznej o pH 6,6 – 7,6”. **Odp. PBS gotowy do użycia po pH 6,6 – 7,6.**

Pytanie 9) Wnosimy o zmianę zapisu w Pakiecie numer 4 w Parametrach wymaganych dla Surowicy antyglobulinowej poliwalentnej na zgodny z zaleceniami IHiT oraz publikacją Magdaleny Łętowskiej „Immunologia transfuzjologiczna krwinek czerwonych. Obowiązujący zakres badań wykonywanych u krwiodawców, chorych i kobiet ciężarnych”

Proponowany zapis: „Zawiera przeciwciała skierowane przeciwko ludzkim immunoglobulinom klasy IgG oraz składnikom dopełniacza C3”.

UZASADNIENIE:

Zgodnie z w/w publikacją surowica antyglobulinowa poliwalentna stosowana jest do testu antyglobulinowego jak wskazano poniżej:

Cytat „5.4. Testy antyglobulinowe. Test antyglobulinowy pozwala na wykrycie przeciwciał niekompletnych oraz składników dopełniacza związanych z krwinkami czerwonymi. W tym celu stosuje się surowicę antyglobulinową, uzyskaną od zwierząt doświadczalnych uodpornionych ludzką globuliną albo przeciwciała monoklonalne.

W następstwie reakcji przeciwciał, zawartych w odczynniku antyglobulinowym z globulinami zaabsorbowanymi na powierzchni krwinek czerwonych, dochodzi do ich aglutynacji. W rutynowych badaniach stosuje się tak zwany wieloswoisty (poliwalentny) odczynnik antyglobulinowy, który zawiera przeciwciała przeciw immunoglobulinom klasy G i przeciw składnikom dopełniacza. W badaniach specjalnych używa się odczynników o pojedynczej swoistości, skierowanych do poszczególnych klas immunoglobulin i do niektórych składników dopełniacza”.

Ponadto IHiT wskazuje również, że do badań stosuje się odczynnik antyglobulinowy wieloswoisty: anty-IgG + anty-C3d. **Odp. Zgodne z SIWZ.**

Pytania dotyczą Pakietu nr 5:

Pytanie 10) Pakiet nr 5 - Czy w poz 1 (wiersz 2) formularza asortymentowo-cenowego Zamawiający wymaga 6 zestawów do immunofiksacji białek w surowicy i natywnym moczu z antysurowicami? **Odp. Postępowanie nie dotyczy tego badania.**

Pytanie 11) Pakiet nr 5 Czy w poz 2 formularza asortymentowo-cenowego - materiały zużywalne - Zamawiający wymaga uwzględnienia jednorazowych aplikatorów i naczynek? **Odp. Tak.**

Pytanie 12) Pakiet nr 5 Czy w poz 5 formularza asortymentowo-cenowego – materiały kontrolne – Zamawiający wymaga zaoferowania surowicy kontrolnej dla proteinogramów na poziomie normalnym i patologicznym w ilości minimum 20 fiolek po 2 ml każdego poziomu? **Odp. Zamawiający wymaga surowicy kontrolnej na poziomie normalnym i patologicznym w ilościach gwarantujących wykonanie badań i wydanie wiarygodnych wyników.**

Pytanie 13) Pakiet nr 5 Czy Zamawiający wymaga oprogramowania do analizy wykresów w języku polskim? **Odp. Tak.**

Pytanie 14) Pakiet nr 5 Jakiej pojemności ma być oferowana pipeta automatyczna? **Odp. 20 - 200 µl o regulowanej pojemności, umożliwiającej wykonywanie badań.**

Pytanie 15) Pakiet nr 5 Czy Zamawiający wymaga jednorazowych aplikatorów bezmembranowych? **Odp. Dopuszcza.**

Pytanie 16) Pakiet nr 5 Czy Zamawiający wymaga przedłożenia wraz z ofertą instrukcji obsługi aparatu? **Odp. Tak.**

Pytanie 17) Pakiet nr 5 Czy Zamawiający wymaga, aby rozdziel i inkubacje w immunofiksacji były wykonywane bez wyjmowania żelu z aparatu? **Odp. Postępowanie nie dotyczy tego badania.**

Pytania dotyczą Pakietu nr 8:

Pytanie 18) Czy Zamawiający może podać stężenie dla ceftriaxonu 32 ug/ml czy 256 ug./ml? **Odp. Stężenie dla ceftriaxonu 32 ug/ml.**

Pytanie 19) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynników z następującymi terminami ważności: Pakiet 8: poz. 5 – min. 6 miesięcy, pozostałe pozycje min. 12 miesięcy od daty dostawy do Zamawiającego?

Uzasadnienie: ze względu na skład, komponenty i system produkcji odczynników – nie można określić terminu ważności oferowanego asortymentu na podany w SIWZ. Oferowane terminy ważności zostały podane zgodnie z zaleceniami producenta. Na opakowaniu nie ma podanej daty produkcji, bo nie ma takich wymogów prawnych, jest podana data ważności, co jest bardziej znaczące dla Zamawiającego. **Odp. Dopuszcza.**

Pytania dotyczą Pakietu nr 9:

Pytanie 20) Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania krążków antybiotykowych gdzie: każda fiołka musi posiadać ostatni krążek oznaczony symbolem "x" pełniący funkcję kontroli napełnienia fiolek. **Odp. Tak.**

Pytania dotyczą Pakietu nr 1:

Pytanie 21) Czy Zamawiający dopuści certyfikaty kontroli jakości dla podłoża na płytkach, w których oznaczenie żywności selektywności wyrażone jest poprzez badanie na odpowiednich szczepach wzorcowych? *Odp. Tak.*

Pytanie 22) Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby skład podłoża znajdował się na metodyce która zostanie dołączona do oferty? *Odp. Tak.*

Pytanie 23) Pakiet 1 wymagania dotyczące podłoża Columbia Agar :

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na certyfikat kontroli jakości na którym są wymienione następujące szczepy:

- Bacteroides fragilis ATCC 25285
- Streptococcus pyogenes ATCC 19615
- Streptococcus pneumoniae ATCC 6305
- Listeria monocytogenes ATCC 35152
- Staphylococcus aureus ATCC 25923
- Escherichia coli ATCC 25922

Odp. Tak.

Pytanie 24) Pakiet 1 wymagania dotyczące podłoża MacConkey Agar :

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na certyfikat kontroli jakości na którym są wymienione następujące szczepy:

- Escherichia coli ATCC 25922
- Proteus mirabilis ATCC 12453
- Salmonella typhimurium ATCC 14028
- Shigella sonnei ATCC 9290
- Enterococcus faecalis ATCC 29212

Odp. Tak.

Pytanie 25) Pakiet 1 wymagania dotyczące podłoża Mueller Hinton:

Czy Zamawiający dopuści certyfikat kontroli jakości oraz ulotkę techniczną zawierającą informacje o strefach zahamowania wzrostu w zamian za ocenę żywności i selektywności ponieważ jest to podłoże przeznaczone do określania lekowrażliwości? *Odp. Dopuszcza.*

Pytanie 26) Pakiet 1 wymagania dotyczące podłoża Manitob Salt Agar:

Czy nie nastąpiła pomyłka w zapisie dot. oceny morfologii Salmonella co powinno być zawarte w ulotce technicznej, bowiem jest to podłoże przeznaczone dla gronkowców? *Odp. Zamawiający Instrukcja techniczna podłoża powinna szczegółowo opisywać ocenę podłoża przez Producenta i zawierać: - temperaturę przeprowadzenia oceny podłoża - liczbę i wykaz szczepów bakterii użytych do przeprowadzenia oceny - szczegółowy opis uzyskanych wyników – ocena morfologii mikroorganizmów z rodzaju Staphylococcus.*

Pytanie 27) Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby oferowane produkty spełniały wymagania ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010r. Nr 107, poz. 679)?

Uzasadnienie: Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 już nie obowiązuje. Odp. Zamawiający prostuje omyłkę pisarską. Prawidłowy zapis powinien brzmieć: „Przedmiot i warunki realizacji niniejszego zamówienia winny być zgodne z ustawą z dnia 20 maja 2010r o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010r Nr 107, poz. 679 z póź. zm.) oraz z innymi obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie.”

Pytanie 28) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dołączenie kart charakterystyk substancji niebezpiecznych oraz metodyk na płycie CD, ewentualnie osobno w formie książkowej podpisanych tylko na pierwszej stronie? *Odp. Tak.*

Pytania dotyczą Pakietu nr 5:

Pytanie 29) Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie punktu dotyczącego materiału kontrolnego. Jak często Zamawiający planuje wykonywać kontrolę i na jakim poziomie normalnym, patologicznym. Czy Zamawiający w tym punkcie wymaga uwzględnienia w wycenie kontroli czasu stabilności po otwarciu (czy ewentualnym zamrożeniu)? *Odp. Zamawiający wymaga surowicy kontrolnej na poziomie normalnym i patologicznym w ilościach gwarantujących wykonanie badań i wydania wiarygodnych wyników oraz wymaga uwzględnienia w wycenie kontroli czasu stabilności po otwarciu.*

Pytanie 30) Czy Zamawiający wymaga dołączenia instrukcji do zestawów do proteinogramów i oferowanych kontroli? *Odp. Tak.*

Pytanie 31) Czy Zamawiający poprzez aparat do rozdzielania elektroforetycznych białek rozumie i wymaga analizatora w pełni automatycznego tzn. od momentu automatycznego pobrania materiału badanego z próbki pierwotnej (z barcodem), poprzez automatyczną aplikację na żel, automatyczny rozdział, automatyczne termiczne utrwalanie, automatyczne barwienie i odbarwienie, automatyczne suszenie, automatyczne skanowanie do momentu automatycznego przesyłu danych do komputera i wydruk wyniku? *Odp. Dopuszcza, ale nie wymaga.*

Pytanie 32) Czy Zamawiający poprzez sugerowaną wielkość opakowania dopuszcza opakowania na 260 badań

(sugerowane 240) w pierwszym wariantcie i na 130 (sugerowane 40), ale skalkulowane na 40 w drugim wariantcie?
Odp. Dopuszcza.

Pytanie 33) Czy z uwagi na dużą ilość badań czy Zamawiający wymaga , aby analizator posiadał możliwość wykonania rozdziału i analizy dwóch żeli w jednym czasie? **Odp. Dopuszcza, ale nie wymaga.**

Pytanie 34) Czy Zamawiający wymaga, aby analizator posiadał funkcję automatycznej oceny komponenty monoklonalnej we frakcjach białkowych (proteinogramie), co będzie potwierdzone w instrukcji? **Odp. Dopuszcza, ale nie wymaga.**

Pytanie 35) Czy Zamawiający wymaga aby oferowany analizator był nowy max z 2010 roku? **Odp. Tak.**

Pytanie 36) Dotyczy Pakietu nr 7. Zamawiający wymaga, aby do oferty Wykonawca dołączył karty charakterystyki oferowanych odczynników – **METODYKA** .Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna jako wystarczające do oceny oferty dołączenie opisów oferowanych produktów w języku polskim dla zadania nr 7?
Odp. Zamawiający wymaga Karty charakterystyki – METODYKA.

*Z upoważnienia Dyrektora
Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych - Główny Księgowy
mgr Ewa Molek*

